**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0278-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

09 апреля 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Сафиной И.Н.,

представителя ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху – Лыткина К.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

юридического лица – администрации города Пыть-Яха исполнительно-распорядительный орган муниципального образования, ИНН ----

**УСТАНОВИЛ:**

---- года с---- минут до ---- минут установлено, что юридическое лицо – администрация города Пыть-Яха исполнительно-распорядительный орган муниципального образования, находясь по адресу: ---- являясь в соответствии с п. 2 ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» лицом, на которое возложена обязанность по содержанию улиц и дорог, расположенных в границах города Пыть-Яха, а также в соответствии с п. 3 ст. 15 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации», уполномоченным органом местного самоуправления, обеспечивающим осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения, не выполнила в установленный срок законное предписание №-----врио государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху Лыткина К.О. об установке дорожных знаков в соответствии с проектом организации дорожного движения и устранении снежного вала, находящегося ближе 10 метров от пешеходного перехода, в установленные сроки, а именно до 24 часов 00 минут ---, чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ - невыполнение в установленный срок законного предписания должностного лица, осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства.

В судебном заседании представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Сафина И.Н. просила заменить наказание в виде штрафа на предупреждение.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении Лыткин К.О. пояснил, что перед тем, как выдать предписание, им было сообщено в администрацию г. --- о том, что следует привести наличие дорожных знаков в соответствие с проектом организации дорожного движения, однако этого сделано не было. После получения предписания об установке необходимых дорожных знаков в течение 2 суток, т.е. до ---, нарушения также не устранены. Данный факт выявлен при повторной проверке ---- Учитывая изложенное, просит привлечь юридическое лицо к установленной законом ответственности.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав Сафину И.Н., должностное лицо, составившее протокол об административной ответственности Лыткина К.О., мировой судья приходит к следующему.

Частью 27 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ).

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ дорожной деятельностью признается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Пунктом 12 указанной нормы под содержанием автомобильной дороги признается комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно п. 1 ст. 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Пунктом 2 данной нормы установлено, что обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В силу п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения», должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны, в том числе, содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

В силу п. 3 ст. 15 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относится, в том числе дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального, городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве в границах муниципального, городского округа, организация дорожного движения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 21 части 1 статьи 13 Федерального закона от 07 февраля 2011 года №3-ФЗ «О полиции» предусмотрено, что полиция вправе в частности требовать от муниципальных органов проведения мероприятий, предусмотренных законодательством о безопасности дорожного движения; при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения и государственного контроля (надзора) за реализацией органами местного самоуправления, их должностными лицами полномочий, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения и соблюдением требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, выдавать контролируемым лицам предписания об устранении выявленных нарушений.

Как усматривается из материалов дела ---- врио государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по г. ---- установлено, что на участке покрытия проезжей части асфальтобетонного покрытия ул. Волжская ПК --- при движении со стороны конца улицы Волжская в сторону начала улицы Волжская, с правой стороны для движения транспортных средств согласно координат ---- отсутствуют дорожные знаки 2.2 (Конец главной дороги), 2.4 (Уступите дорогу); на ул. --- г. Пыть-Яха, при движении со стороны конца улицы Советская в сторону начала улицы Советская, с правой стороны для движения транспортных средств у дома --- ул. ---- ------- при движении со стороны конца --- сторону начала улицы Советская, с правой стороны для движения транспортных согласно координат ---- зафиксировано отсутствие дорожных знаков 2.1 (Главная дорога); на ул. ---- при движении со стороны начала улицы Советская в сторону конца улицы Советская, с правой стороны для движения транспортных согласно координат --- зафиксировано отсутствие дорожного знака 5.19.2 (пешеходный переход), что является нарушением пункта 6.2.1 ГОСТа Р50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля»; на ул. ------ г.--- при движении со стороны начала улицы ----в сторону конца улицы Советская, с правой стороны для движения транспортных согласно координат ---- зафиксировано наличие снежного вала ближе 10 метров от пешеходного перехода, что является нарушением п. 8.8 ГОСТа Р50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля».

По результатам выявленных нарушений врио государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по г. --- ---администрации г. ---- выдано предписание № ---- об устранении выявленных нарушений в течение 2 суток с момента получения предписания. Предписание получено МКУ Администрация г---- ---- т.е. подлежало исполнению не позднее ----

Поскольку в установленный срок законное предписание должностного лица, осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства не выполнено, что было зафиксировано в протоколе инструментального обследования от ---, по данному факту должностным лицом врио государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по г. -----. в отношении администрации г. Пыть-Яха составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 27 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Событие административного правонарушения и вина юридического лица в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении ---- от ---составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации представителю юридического лица разъяснены, в графе «Замечания к протоколу» он выразил несогласие;

- копией служебного задания от ----, в соответствии с которым проведена профилактика и пресечение административных правонарушений, влияющих на безопасность дорожного движения;

- копией предписания № ---- об устранении указанных выше нарушений в срок 2 суток, начиная со следующих суток с момента получения информации, имеется отметка о получении предписания юридическим лицом ---;

- рапортами о выявленных недостатках от --- в котором указаны недостатки, изложенные выше;

- протоколом инструментального обследования от ------, от --- № --, в которых изложены описанные выше нарушения, в том числе выявленные при повторной проверке;

- информацией главе г. ---- о выявленных при повторном обследовании недостатках;

- копиями свидетельств о государственной регистрации права, в соответствии с которым автомобильная дорога от куста ---

- проектами организации дорожного движения, которыми подтверждается необходимость установки указанных выше дорожных знаков;

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, из которой следует, что ---- расположено по адресу: ХМАО-Югра, ----главой города является Горбунов Д.С.;

- копией Устава г. Пыть-Яха, в соответствии со ст. 6 которого, к вопросам местного значения г. Пыть-Яха относится, в числе прочего, содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования в границах городского округа;

- DVD-диском с видеозаписью проведения первичного и повторного обследования автомобильных дорог г. Пыть-Яха, на котором зафиксированы выявленные нарушения.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Дополнительно мировым судьей исследованы документы, представленные МКУ Администрация г. --- а именно: выписка из журнала производства работ, муниципальный контракт № ---с приложениями, в соответствии с которыми --- выполняет работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения г. --- фототаблицы, на которых зафиксирована установка дорожных знаков; акт комиссионного обследования улично-дорожной сети г. --- от ---- из которого следует, что --- осуществлено восстановление дорожного знака 2.2 «Конец главной дороги» на пересечении ул. ---.

Вместе с тем, вопреки представленным документам, материалами дела достоверно установлено, что по состоянию на --- перечисленные выше дорожные знаки, в нарушение требований действующего законодательства и проекта организации дорожного движения, отсутствовали, на ул. Советская ПК 1+102 г. Пыть-Яха, при движении со стороны начала улицы Советская в сторону конца улицы Советская, с правой стороны для движения транспортных согласно координат --- имелся снежный вал ближе 10 метров от пешеходного перехода. По состоянию на дату проверки (---- нарушения не устранены, представленными фотографиями изложенные обстоятельства не опровергаются, при этом фотографии не содержат сведений о дате их изготовления.

Доводы представителя юридического лица, изложенные в возражениях, о незаконности предписания, которым установлен короткий срок для устранения нарушений, являются необоснованными.

В силу требований п.п. 6.2.1, 6.2.3 ГОСТ Р 50597-2017 дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по ГОСТ 32945, изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать ГОСТ Р 52290, знаками переменной информации (далее - ЗПИ) - по ГОСТ 32865. Знаки должны быть установлены по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения.

Опоры дорожных знаков на дорогах должны соответствовать требованиям ГОСТ 32948.

Утраченные знаки должны быть установлены в сроки по таблице 6.1, из которой следует, что утрата знаков 2, 4 и 5 групп, должна быть устранена в течение не более чем 1 суток. Знаки особых предписаний, в числе которых 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход», относятся к пятой группе дорожных знаков, а знаки приоритета, в числе которых знаки 2.1 «Главная дорога», 2.2 «Конец главной дороги» и 2.4 «Уступите дорогу», относятся ко второй группе. Таким образом, для устранения нарушений юридическому лицу было предоставлено достаточное количество времени, при этом повторная проверка проведена только на 4 сутки после вручения предписания, однако и к этому времени нарушения не устранены.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

МКУ администрация г. Пыть-Яха, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло всех зависящих от него мер по предотвращению совершения правонарушения.

В связи с изложенным, в действиях МКУ администрация г. ---- установлен факт невыполнения в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства, а также его вина, что указывает на наличие состава административного правонарушения, действия МКУ администрация г. Пыть-Яха суд квалифицирует по ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в ходе рассмотрения дела не установлено.

При назначении размера и вида наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

В данном случае, санкция ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа от ста тысяч до двухсот тысяч рублей, тем самым является для юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, весьма обременительным.

Согласно ст. 3.1. КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание не может иметь своей целью нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

Учитывая степень совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, вид его деятельности, суд считает возможным применить при назначении наказания в виде штрафа, минимальный размер которого составляет сто тысяч рублей, положения п. 3.2, п. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, и назначить штраф в размере половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе, ст. 19.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать юридическое лицо – администрацию города Пыть-Яха исполнительно-распорядительный орган муниципального образования виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит зачислению на счет получателя:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, л/с 04872D08080);

Наименование банка: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск;

Номер счета получателя (номер казначейского счета): 03100643000000018700;

Банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета (ЕКС) 40102810245370000007;

БИК 007162163;

ИНН 8601073664;

КПП 860101001;

ОКТМО 71885000;

КБК 72011601193010005140;

УИН ----(в случае непринятия платежа с указанным УИН платежной системой указать УИН «0», известив о платеже мирового судью).

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева